



## בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

בעניין: ש.א.א רשת מכללות בע"מ

תובעת

נגד

1. א.ש.ל שפירא בע"מ

2. שפירא משה

נתבעים

1

2

### פסק דין

3

4

#### הצדדים לתביעה ועובדות הרקע העומדות בבסיסה

5

1. התובעת הינה מפעילה של שלוחת אוניברסיטת "דרבי" בישראל. הנתבעת 1 (להלן: "הנתבעת") הינה חברה למתן שירותי פרסום, אשר הוקמה על ידי הנתבע 2 (להלן: "הנתבע"). הנתבע הינו בעל מניות ומנהל הנתבעת.

9

2. בטרם הקים הנתבע את הנתבעת, היה שותף הנתבע בחברת "למל שפירא כהן פרסום ושיווק בע"מ" (להלן: "למל"). הנתבע היה בעל שליש ממניות "למל" ונמנה על מנהליה, יחד עם יוסי למל ויוסי כהן. "למל" אף היא עסקה בתחום מתן שירותי הפרסום, והתובעת נמנתה על לקוחותיה.

14

3. בחודשים אפריל ומאי לשנת '02 העניקה "למל" לתובעת שירותי פרסום ובגינם הוציאה חשבונית לתשלום על סך 606,404 ₪ (להלן: "חשבונית למל"). בסמוך למועדים אלו, הסתכסכו שלושת בעלי המניות של "למל". עקב סכסוך זה ולנוכח החוב של התובעת שטרם נפרע, שגרו למל וכהן ביום 3.6.02 מכתב לתובעת (להלן: "מכתב ההתראה"). במכתב זה הודיעו למל וכהן לתובעת על הפיצול בעסקי "למל", כך שחלק מלקוחות החברה ימשיכו

20



## בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

- 1 לפעול באמצעות כהן ולמל ואילו החלק האחר יפעלו באמצעות שפירא. כמו  
 2 כן הודיעו למל וכהן לתובעת כדלקמן: "לאור זאת וכדי למנוע תקלות, הנכם  
 3 מתבקשים לוודא כי התשלומים בגין שירותים שקבלתם עד לסוף מאי 02'  
 4 ישולמו לחברה ולחברה בלבד... כל תשלום שלא יבוצע כאמור לעיל לא ייחשב  
 5 כפירעון חובכם לחברה, והחברה תדרוש אותו מכם. אנו פונים אליכם בכל לשון  
 6 של בקשה להקפיד על ביצוע התשלומים כמפורט לעיל, כדי למנוע אי נעימויות  
 7 מיותרות".  
 8
- 9 4. לאחר שקבלה התובעת מכתב זה, פנה אליה הנתבע וביקש כי הסכום הנקוב  
 10 בחשבונית למל יועבר אליו ולא ל"למל", והוא ידאג להעביר ישירות את  
 11 התשלומים לספקי "למל". זה המקום לציין שמבין שלושת השותפים  
 12 ב"למל", הנתבע הוא זה שטיפל בתובעת והיה איתה בקשר שוטף.  
 13
- 14 5. התובעת נעתרה לבקשתו זו של הנתבע, חרף מכתב ההתראה שהגיע לידיה,  
 15 והעבירה את סכום חשבונית "למל" לידי הנתבעים. התובעת נימקה  
 16 היעדרות זו בכך שחששה שלנוכח הסכסוך ב"למל", "ייבלעו" הכספים  
 17 שיועברו על ידה לפירעון החשבונית, ולא יגיעו לידיהם של הספקים. התובעת  
 18 טענה כי אם לא היו משולמים הכספים לספקים, אזי מסע הפרסום שהיה  
 19 בעיצומו, לקראת רישום תלמידים לעונה הנפתחת בחודש אוקטובר 02', היה  
 20 יורד לטמיון. התובעת טענה שהיות והייתה בקשר עם הנתבע, ולאור  
 21 הבטחתו כי הוא ידאג אישית להעברת הכספים לספקים, נאותה כאמור  
 22 להעביר את סכום החשבונית ישירות לידיה.  
 23
- 24 6. עם זאת, ובהיותה מודעת כאמור למכתב ההתראה של "למל", התנתה את  
 25 העברת הכספים לידיה של הנתבע בחתימה על כתב התחייבות ושיפוי. ואכן,  
 26 ביום 5.8.02 חתמו הנתבעים על כתב התחייבות ושיפוי כלפי התובעת (להלן:



### בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

- 1 "כתב התחייבות ושיפוי". לטענת התובעת, בכתב ההתחייבות והשיפוי  
 2 התחייבו הנתבעים "לשאת באחריות מלאה ובלעדית לכל נזק ו/או חיוב ו/או  
 3 הפסד ו/או הוצאה כלשהי אשר תיגרם לדרכי בין במישרין ובין בעקיפין כתוצאה  
 4 מכך שחברת א.ש.ל שפירא בע"מ החלה לתת לדרכי שירותים במקום למל  
 5 שפירא וכחן וכתוצאה מהעברת כספים לא.ש.ל שפירא בע"מ ו/או למשה שפירא  
 6 ו/או מי מטעמם במקום למל שפירא" (סעיף 2 בכתב ההתחייבות והשיפוי,  
 7 צורף כנספח א לת/1).  
 8  
 9 7. כמו כן, בסעיף 4 לכתב ההתחייבות והשיפוי התחייבו הנתבעים ביחד ולחוד  
 10 לשפות את התובעת בשיפוי מלא ומיידי לפי דרישתה, ולא יאוחר משבעה  
 11 ימים מיום קבלת הדרישה, בכל סכום בו תחויב התובעת עקב דרישה  
 12 ותביעה של צד שלישי כלשהו.  
 13  
 14 8. ביום 4.12.02, כארבעה חודשים לאחר חתימת כתב ההתחייבות והשיפוי,  
 15 הגישה "למל" תביעה בסדר דין מקוצר כנגד התובעת על הסך של 606,404  
 16 ש.ח. סכום זה תוקן בהמשך לסך של 576,460.80 ש.ח. בעקבות הגשת התביעה,  
 17 פנתה התובעת לנתבע וביקשה כי יסדיר תביעה זו. בין התובעת לבין הנתבע  
 18 סוכם שהנתבע ייקח על עצמו את הטיפול בתביעת "למל", והטיפול ייעשה  
 19 ע"י בא כוחו, עו"ד יוסי כהן, המייצג אותו בסכסוך מול בעלי המניות  
 20 האחרים ב"למל". לאור הסכמה זו, הגיש הנתבע בקשת רשות להתגונן  
 21 בשמה של התובעת, והכול כמפורט בתצהירו מיום 19.1.03 (יכונה להלן:  
 22 "תצהיר הבר"ל", צורף כנספח ו לכתב התביעה). יצוין כי בתצהיר הבר"ל לא  
 23 הכחיש הנתבע את חוב התובעת כלפי "למל", ובסעיף 34 לתצהירו הצהיר:  
 24 "המבקשת (התובעת) שילמה את כל חובותיה למשיבה (למל) באמצעותי, ואני  
 25 שילמתי כספים אלה לנושי המשיבה...".  
 26



### בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

9. ביום 8.7.03 דחתה כב' השופטת ורדינה סימון את בקשת הרשות להגן אשר  
 1 הגישה התובעת בתביעת "למל". נימוקה של כב' השופטת סימון נתנו ביום  
 2 6.5.04 (נספח ג לכתב התביעה, להלן: "החלטת סימון"). בהחלטתה, קבעה  
 3 כב' השופטת סימון שאין מחלוקת שהתובעת הייתה חייבת את הכספים  
 4 האמורים ל"למל", וכי למעשה לא הייתה התכחשות לחוב זה. לגבי טענתו  
 5 של הנתבע כי שילם מתוך כספים אלה את החובות לספקים, קבעה כב'  
 6 השופטת סימון כי טענה זו נטענה בתצהיר באופן סתמי ביותר, ללא פירוט  
 7 אלו כספים נתקבלו, מה הסכומים, מספר התשלומים, מועדי התשלום וזהות  
 8 מועביר התשלומים (סעיף 5 להחלטת סימון).  
 9  
 10  
 11. בסעיף 9 להחלטת סימון נאמר "למעלה מן הנחוץ אוסיף ואומר: בחקירה  
 12 הנגדית של שפירא בבית המשפט הוכח שהמבקשת שיתפה איתו פעולה  
 13 ביוזעין, שפירא הודה כי התחייב כלפי המבקשת שאם יתקבל נגדה פסק דין  
 14 שהוא אישית יפרע את החוב. מכאן שהמבקשת ידעה היטב שהיה עליה לשלם  
 15 ישירות למשיבה וכי בשלמה כספים לא.ש.ל שפירא היא לוקחת על עצמה  
 16 סיכון". מאחר וכב' השופטת סימון דחתה את בקשת הרשות להגן, חייבה  
 17 היא את התובעת לשלם ל"למל" את סכום החוב (576,460.80 ₪, בתוספת  
 18 הפרשי הצמדה וריבית מיום 4.12.02); אגרת בית משפט והוצאות משפט,  
 19 סך הכול חויבה התובעת לשלם ל"למל" סך של 619,672.5 ₪ (להלן: "סכום  
 20 החוב הפסוק ללמל").  
 21  
 22. לאחר מתן החלטת כב' השופטת סימון בדבר דחיית הבר"ל (8.7.03) ועד מתן  
 23 הנימוקים לבקשה זו (6.5.04), התנהלו בין התובעת לנתבעים מגעים בנוגע  
 24 לפירעונו של סכום החוב ל"למל". אין מחלוקת כי במהלך המגעים אף  
 25 הועלתה אפשרות להגיש ערעור על פסק הדין, בכפוף להפקדת ערבות  
 26 בנקאית, אולם בסופו של יום ערעור שכזה לא הוגש. במקביל, "למל" הפנתה



## בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

1 כלפי התובעת את דרישותיה לפירעון סכומי פסק הדין. בין התובעת לבין  
2 "למל" גובשה הסכמה שהחוב הפסוק ייפרע בשני שלבים: בשלב הראשון  
3 שילמה התובעת ל"למל" סך של 223,885 ₪, וכן שכר טרחת עורכי דין.  
4 הוסכם בין התובעת לבין "למל" כי יתרת הסכום תשולם לאחר מתן פסק דין  
5 בתביעה שבפני, עת תתבררנה הטענות בנוגע לכתב ההתחייבות והשיפוי.

6

7

### התביעה שבפני

8

9 12. בטרם הגישה התובעת את התביעה שבפני, פנתה היא באמצעות באי כוחה  
10 לנתבעים ודרשה שיפוי בגין סכום החוב הפסוק ל"למל", וזאת בהסתמך על  
11 כתב ההתחייבות והשיפוי. הנתבעים סירבו לדרישה, ופירטו את נימוקיהם  
12 במכתב בא כוחם מיום 17.6.04 (צורף כנספח ט לכתב התביעה). במכתב זה  
13 מבססים הנתבעים את סירובם לתשלום על שני נימוקים עיקריים: אי הגשת  
14 ערעור על החלטת כב' השופטת סימון, ואי הגשת תצהיר תומך לתצהירו של  
15 הנתבע בהליך בקשת הרשות להגן. מסכם בא כוח הנתבעים את סירוב מרשיו  
16 לתשלום ואומר: "במידה ולא יוגש הערעור כאמור יישמט הבסיס לדרישתכם  
17 ממרשי לקיום הסכם השיפוי".

18

19 13. התובעת הגיבה למכתב הנ"ל במכתב בא כוחה מיום 1.7.04, אולם  
20 משמכתבים אלו לא הובילו לתשלום מכוח כתב ההתחייבות והשיפוי, הגישה  
21 התובעת את התביעה שבפני, על סכום כולל של 661,401.36 ₪. תביעה זו  
22 הוגשה בסדר דין מקוצר ביום 14.9.04.

23

24 14. הנתבעים לא התגוננו במועד, ורק לאחר שניתן כנגדם פסק דין בהעדר הגנה  
25 ונפתח תיק הוצל"פ הגישו בקשה דחופה לביטול פסק דין, ומאוחר יותר  
26 בקשה דחופה מתוקנת לביטול פסק דין (נספח ב' לת/1). גם בקשה זו נתמכה



## בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

- 1 בתצהירו של הנתבע, ובמסגרתו טען הנתבע, בין השאר, כי מימוש כתב  
 2 השיפוי מותנה בקיומו של חוב חלוט בלבד ומיצוי הליכי הערעור (סעיף 23  
 3 לתצהיר הנתבע); כי הוטעה על ידי התובעת עובר לחתימתו על כתב השיפוי;  
 4 כי התובעת לא שילמה את מלוא סכום החוב הפסוק ל"למל", ומשכך אינה  
 5 זכאית לתשלום מלוא הסכומים הנתבעים על ידה; כי שילם את הסכומים  
 6 אשר הועברו לידיה מהתובעת לספקים, ועוד כהנה וכהנה טענות אשר חלקן  
 7 נוגעות למערכת היחסים שלו עם שותפיו ב"למל".  
 8
- 9 15. בהליך אשר התקיים בפני כב' הרשמות כוכבה לוי, נחקר הנתבע על תצהירו  
 10 והצדדים הגישו סיכומים בנוגע לבקשה לביטול פסק דין. ביום 12.1.06  
 11 דחתה כב' הרשמות (כתוארה אז) לוי את הבקשה לביטול פסק דין (להלן:  
 12 "החלטת לוי"), וקבעה כי לא נכחה בסיכויי הגנה ולו לכאורה של הנתבעים  
 13 בפני התביעה העיקרית (עמ' 9 להחלטה ש' 9). עוד קבעה הרשמת לוי שלא  
 14 הובאה בפניה כל סיבה שמנעה מהנתבעים להתגונן במועד. לגופו של עניין,  
 15 דחתה הרשמת לוי את הטענה שתנאי למימוש כתב ההתחייבות והשיפוי הינו  
 16 הגשת ערעור (סעיף 4.2 להחלטת לוי); עוד קבעה הרשמת לוי כי החבות  
 17 לשיפוי קמה עם מתן פסק הדין ולא עם התשלום בפועל (עמ' 6 ש' 22). באשר  
 18 לטענת הקיזוז אשר הועלתה על ידי הנתבעים, קבעה הרשמת לוי כי טענה זו  
 19 נטענה באופן כללי מבלי שניתן ללמוד ממנה מהו חוב התובעת כביכול  
 20 לנתבעים, וללא גיבוי של אסמכתאות של ממש. הוא הדין לעניין טענות  
 21 הנתבעים כי פרעו את חוב הספקים.  
 22
- 23 16. עוד בוחרת הרשמת לוי לציין בהחלטתה כדלקמן: "כבר עתה אדגיש, גם אם  
 24 יש למשה שפירא סכסוך עם שותפיו בחברת למל שפירא בע"מ – אין התובעת  
 25 דכאן צד לסכסוך זה! התובעת דכאן חויבה כאמור בפסק דין חלוט לתשלום  
 26 לחברת למל שפירא בע"מ. בכך די לעניין חבותם של המבקשים כאן על פי כתב



### בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

- 1 השיפוי שמנוסח דרקונית וחד משמעית!" (סעיף 7 להחלטת לוי). בסעיף 9
- 2 להחלטת חותמת הרשמת לוי וקובעת: "המבקש משה שפירא נקט במספר
- 3 צעדים על מנת לנקוט סחבת ולהשהות את פירעון התחייבותו על פי כתב השיפוי
- 4 שלטעמי לשונו ברורה וחד משמעית ואשר על פיו שומה עליו לשפות את התובעת
- 5 בגין סכומים ששילמה על פי כתב שיפוי זה!".
- 6
- 7 17. הנתבעים הגישו ערעור על החלטת הרשמת לוי. במהלך הליכי הערעור סוכם
- 8 בין הצדדים כי לנתבעים תינתן רשות להגיש כתב הגנה בתיק כנגד הפקדה
- 9 במזומן של 200,000 ₪. בעקבות החלטה זו הוגש ביום 3.10.06 כתב ההגנה
- 10 בתיק שבפני. בכתב ההגנה כלולות למעשה ארבע טענות מרכזיות: ראשית,
- 11 טוענים הנתבעים, שכתב השיפוי וההתחייבות אינו יכול להוות עילה לתביעה
- 12 היות וכוונת הצדדים אשר עמדה בבסיס חתימתו הינה להעניק שיפוי
- 13 לתובעת למקרה של תביעה עתידית אשר תוגש על ידי צד ג' כלשהו, ולא על
- 14 ידי "למל"; שנית, טוענים הנתבעים, כי בטרם הופעל כתב ההתחייבות
- 15 והשיפוי היה על התובעת למצות את הליכי הערעור; שלישית, טוענים
- 16 הנתבעים, כי התובעת לא שילמה בפועל את מלוא סכום החוב הפסוק
- 17 ל"למל"; רביעית, טוענים הנתבעים, כי לתובעת קיים חוב כלפי הנתבעים
- 18 בגין שירותים שנתנו על ידם במהלך שנת 02 ועד לסוף שנת 03. את חוב זה,
- 19 המוערך על ידי הנתבעים בסך של 96,460 ₪ יש לקזז לטענת הנתבעים מכל
- 20 סכום שייפסק, אם ייפסק.
- 21
- 22 18. ביום 3.12.07 התקיים בפני דיון הוכחות כאשר מטעם התובעת העיד מר
- 23 מאיר וידל, סמנכ"ל הכספים של התובעת (להלן: "וידל", תצהירו הוגש וסומן
- 24 ת/1), והנתבע העיד מטעם הנתבעים (תצהירו הוגש וסומן נ/5). לאחר
- 25 שהוגשו סיכומים מטעם הצדדים, יש לתת פסק דין על סמך החומר שבפני.
- 26



### בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

#### השאלה שבמחלוקת וההכרעה

- 1
- 2
- 3 19. למעשה, בתיק זה עלי להכריע בשאלת פרשנותו, תוקפו והתנאים למימושו
- 4 של כתב ההתחייבות והשיפוי. עלי להידרש לארבע טענות ההגנה שמועלות
- 5 על ידי הנתבעים: פרשנות כתב ההתחייבות והשיפוי, האם אכן מעניק הוא
- 6 שיפוי גם לתביעת "למל"; שאלת מיצוי הליכי הערעור; שאלת התשלומים
- 7 בפועל; טענת הקיזוז.
- 8
- 9 20. לאחר שעיינתי בכתבי הטענות ונספחיהם; בהחלטת סימון; בהחלטת לוי,
- 10 קובעת אני כי דין התביעה להתקבל וכתב ההתחייבות והשיפוי נועד להעניק
- 11 שיפוי גם, אם לא בעיקר, לתביעה שבפני. עוד אציין כבר בשלב זה כי אף אני
- 12 התרשמתי כפי שהתרשמו כב' השופטת סימון וכב' הרשמת לוי, כי לנתבעים
- 13 אין הגנה של ממש והם עשו כל אשר לאל ידם על מנת לדחות את הקץ, אגב
- 14 העלאת טיעונים מן הגורן ומן היקב, מחזור ושיפוץ טענות שנדחו במפורש,
- 15 ושינוי גרסאות במטרה להתאימן לקו ההגנה ה"עדכני".
- 16
- 17 21. עוד התרשמתי, כי הנתבעים עושים כל שביכולתם לגרור את התובעת
- 18 לסכסוך הקיים בין הנתבע לבין שותפיו לשעבר ובכל מקרה מנסים הם
- 19 "למשוך זמן" עד אשר תהא הכרעה בבוררות המתנהלת בין הנתבע לשותפיו
- 20 לשעבר. לא מצאתי כל קשר בין בוררות זו לבין התיק שבפני, זולת אולי
- 21 קשיים תזרימיים של הנתבע ותקווה לקבל כספים אשר מהם יוכל לפרוע את
- 22 חובו לתובעת. התובעת כאמור אינה צד לסכסוך בין השותפים. מסקנתי
- 23 היא, כפי שתפורט בהמשך, כי התשלום הראשוני אמור היה להתבצע
- 24 ל"למל" ולא לידי הנתבעים, בכך הודה הנתבע בריש גלי. משנאותה התובעת
- 25 להעביר את התשלום לידי הנתבעים, היה עליהם לכבד את כתב ההתחייבות





## בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

1 והשיפוי עליו הם חתומים, כתב התחייבות מפורש וברור שאינו מותנה  
2 במיצוי הליכי ערעור ואף לא בתשלום בפועל.

3  
4 22. כפי שיפורט להלן, דוחה אני את פרשנות הנתבעים כי כתב התחייבות ושיפוי  
5 זה נועד להבטיח רק תביעות של צדדים שלישיים. כמו כן לא מצאתי כל  
6 ממש בטענת הקיזוז.  
7 משנדחות כל טענות ההגנה של הנתבעים, זכאית התובעת ליטול פסק דין על  
8 מלוא סכום התביעה, בתוספת הוצאות משפט הולמות. אפרט קביעותי לעיל.

9  
10 **פרשנות כתב ההתחייבות והשיפוי**

11  
12 23. כפי שקבעה כב' הרשמת לוי בהחלטתה, אף אני סבורה כי לשונו של כתב  
13 ההתחייבות ברורה וחד משמעית, ואין כל יסוד לטענה שכתב זה נועד  
14 להבטיח אך ורק תביעות של צדדים שלישיים ש"למל" אינה בגדרם. מספר  
15 טעמים לקביעתי זו.

16  
17 24. ראשית, לשונו של כתב ההתחייבות והשיפוי: סעיף 2 לכתב זה קובע במפורש  
18 את התחייבות הנתבעים לשאת באחריות מלאה בכל נזק ו/או חיוב ו/או  
19 הפסד ו/או הוצאה כלשהי אשר תיגרם לתובעת כתוצאה מהעברת הכספים  
20 לנתבעים במקום "למל". סעיף זה אינו נוקט במונח "צד שלישי", אלא כולל  
21 הוא כאמור הצהרה גורפת לנשיאה בכל נזק שייגרם כתוצאה מהעברת  
22 הכספים האמורה. אין ספק כי פסק הדין שניתן כנגד התובעת אשר חייב  
23 אותה בתשלום הסכום הפסוק "למל", הינו "חיוב או הוצאה", כלשון כתב  
24 החיוב. אין ספק כי פירעון פסק הדין יגרום לתובעת כפל תשלום, כאשר  
25 חשבונית "למל" משולמת הן לנתבעים והן "למל". לפיכך, די באמור בסעיף  
26 2 לאמור בכתב ההתחייבות והשיפוי כדי לשלול את טענות הנתבעים.



## בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

- 1
- 2 גם אם סעיף 2 לא היה כלול בכתב ההתחייבות והשיפוי, סבורתני שתביעת
- 3 "למל" אף היא באה בגדרם של המקרים המנויים בסעיף 3 לכתב
- 4 ההתחייבות והשיפוי. כתב התחייבות זו נחתם בין הצדדים ואין ספק
- 5 ש"למל" מהווה צד שלישי כלשהו. העובדה ש"למל" הוגדרה ב"הואיל"י
- 6 הראשון לכתב ההתחייבות והשיפוי וכונתה בשם "למל שפירא וכהן", לא די
- 7 בה, כשלעצמה, כדי לאמץ את הפרשנות ש"למל" אינה באה בגדרו של צד
- 8 שלישי הנזכר בסעיף 3 לכתב ההתחייבות והשיפוי.
- 9
- 10 כשבית המשפט בוחן את הפרשנות הנכונה אותה יש להעניק להסכם, יש
- 11 לבחון את הנסיבות שאפפו את כריתתו ואת הלך רוחם של הצדדים. מכתב
- 12 ההתחייבות והשיפוי עצמו ניתן ללמוד שהתובעת הייתה מודעת לסכסוך בין
- 13 בעלי המניות ב"למל", ראה ה"הואיל"י הראשון והשני לכתב ההתחייבות
- 14 והשיפוי. התובעת חתמה על כתב ההתחייבות והשיפוי לאחר שמכתב
- 15 ההתראה של "למל" הועבר לעיונה, ואין ספק כי הייתה מודעת לסיכון
- 16 הטמון בהעברת הכספים לידי הנתבעים. מודעות זו מתיישבת בקנה אחד עם
- 17 דרישתה לקבל כתב התחייבות ושיפוי, ואין זה סביר בעיני כי דווקא "למל"
- 18 הוחרגה מאותו כתב התחייבות ושיפוי. לעניות דעתי התביעה הצפויה
- 19 מ"למל", עליה נרמז כבר בכתב ההתראה, היא היא הסיבה המרכזית לאותו
- 20 כתב התחייבות ושיפוי.
- 21
- 22 על הלך הרוח הנ"ל העיד גם וידל, ראה עמ' 19 ש' 1-25. ייאמר כי גם קיבלתי
- 23 את הסבריו של וידל לשאלה הבסיסית בדבר עצם הסכמתה של התובעת
- 24 לבצע את אותו תשלום בהיותה מודעת לכך שהדבר נעשה בניגוד להוראת
- 25 למל וכהן. וידל העיד על החשש של התובעת בדבר הפסקת ה"קמפיין" (עמ'
- 26 22 ש' 9-12). השילוב של העברת הכספים לנתבעים, אגב קבלת התחייבותם



## בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

- 1 כי אלו יועברו לספקים, ביחד עם כתב ההתחייבות והשיפוי, אכן מהווה  
 2 מבחינת התובעת באותו רגע נתון פיתרון המהווה מבחינתה "הרע במיעוטו".  
 3
- 4 28. די למעשה באמור לעיל כדי לשלול את טענת הנתבעים בדבר הפרשנות  
 5 הנכונה של כתב ההתחייבות והשיפוי. אולם, אם יש צורך להמשיך ולדוש  
 6 בנושא זה, אזי באה הצהרתו המפורשת של הנתבע במסגרת ההליכים אשר  
 7 התנהלו בפני כב' השופטת סימון וסותמת את הגולל על טיעונו עם עצמו.  
 8 ביום 12.2.03 נחקר הנתבע על תצהיר הבר"ל. בחקירה זו נשאל הנתבע  
 9 מפורשות: "האם התחייבת כלפי המבקשת (התובעת) שאם יתקבל פסק דין  
 10 נגדה אתה תפרע אותה?" והנתבע השיב: "כן" (עמ' 2 לפרוטוקול הדיון הנ"ל  
 11 ש' 1-2).
- 12
- 13 29. לא בכדי מזכירה התובעת בסיכומיה את הלכת בית-ששון (רע"א 4224/04  
 14 **בית ששון בע"מ נ' שיכון עובדים והשקעות בע"מ**), הקובעת בין השאר  
 15 שבעל דין אינו יכול להעלות טענות עובדתיות או משפטיות סותרות באותו  
 16 הליך עצמו או בשני הליכים שונים: "התכלית שמאחורי ההשתק השיפוטי  
 17 היא למנוע פגיעה בטוהר ההליך השיפוטי ובאמון הציבור במערכת המשפט, וכן  
 18 להניא מפני ניצולם לרעה של בתי המשפט". אמנם במקרה הנדון הנתבע לא  
 19 היה צד ישיר להליך אשר התנהל בפני כב' השופטת סימון, אולם הוא היה  
 20 המצהיר מטעם התובעת, וזו הגרסה אשר הוא בחר להשמיע בשמה. בהליך  
 21 הנדון אינו יכול אותו אדם גופו להתכחש להצהרותיו הוא.
- 22
- 23 30. מעבר לכך, הגרסה הנזכרת בכתב ההגנה שבפני, אשר הוגש כאמור רק  
 24 בחודש אוקטובר '06, אינה כלולה בבקשה לביטול כתב הגנה המקורית אשר  
 25 הוגשה על ידי הנתבעים. מדובר בגרסה כבושה ובמקצה שיפורים, רק לאחר  
 26 שהתחוויר לנתבעים כי בתי המשפט השונים לא מוצאים טעם רב, לא בטענות



### בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

- 1 ההגנה המכוונות כנגד תביעת "למל" ולא בטענות המועלות כנגד התובעת  
 2 בתביעה שבפני. אם אכן סבר הנתבע כי זו הפרשנות הנכונה שיש לתת  
 3 להסכם, מן הסתם היה טורח לכלול טענה זו כבר בפעם הראשונה בה עתר  
 4 לביטול פסק דין שניתן בהעדר הגנה.
- 5
- 6 גם אם אתייחס לטענה עצמה המועלית על ידי הנתבע, מסקנתי היא שאין בה  
 7 כל ממש. בחקירתו בפני טען הנתבע כי גיבש עם התובעת הסכמות בעל פה  
 8 שלא בא זכרן בהסכם בכתב. כשנשאל אם ההסכמות בעל-פה הועלו  
 9 באיזשהו מקום על הכתב השיב: "לא. לא חשבנו שיש בכך צורך" (עמ' 30 ש'  
 10 14). אם כך הדבר, מדובר בטענות בעל-פה כנגד מסמך בכתב, ולא מצאתי  
 11 במקרה הנדון מקום לסטות מההלכה המחייבת בעניין זה, ראו ע"א 366/89  
 12 פיין אלומניום בע"מ נ' די מטל א.ג. חברה זרה, פד"י מ"ד (5) 850, בעמ' 853.
- 13
- 14 32. בא כוח הנתבעים מיקד מרבית מוחקירת וידל לשאלה מתי נחתם הסכם  
 15 השיפוי, האם בטרם בוצע התשלום לידי הנתבעים, כטענת הנתבעים וכפי  
 16 שעשוי להתפרש ממוצגים נ/1 ונ/2. אכן מעיון במסמכים אלו, מהתאריכים  
 17 הרשומים על גבי השיקים ומתאריך החשבונית, וכן מהתכתובת בין  
 18 הפרקליטים (נ/3, נ/4) יכולה להתקבל המסקנה שהשיקים נמסרו בטרם  
 19 נחתם כתב ההתחייבות והשיפוי. לא מצאתי מקום להתעמק בטענה זו היות  
 20 וגם אם תחילה נמסרו השיקים ורק לאחר מכן נחתם כתב ההתחייבות  
 21 והשיפוי אין בכך כדי לסייע לנתבעים בטיעוניהם.
- 22
- 23 33. גם בשאלה האם הכספים שהועברו לידי הנתבעים שימשו לתשלום לספקים  
 24 לא מצאתי כל רלוונטיות למחלוקת בתיק שבפני: ראשית, פלוגתא זו נדונה  
 25 והוכרעה על ידי כב' השופטת סימון. על פסק דינה לא הוגש ערעור. בנסיבות  
 26 העניין, והגם שאין מדובר באותם צדדים בשני ההליכים, סבורתני כי יש



### בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

1 לקבוע כי קם השתק פלוגתא, ראה בעניין זה פסק דינה של כב' השופטת  
2 גרוסמן מיום 27/1/08, בש"א (ת"א) 180599/07 תעוזה מ.י בע"מ נ' צמנסקי  
3 בן שחר ושותפיו בע"מ (פורסם במאגר נבו).  
4

5 34. שנית, וכפי שציינתי בסעיף 21 לעיל, עניין זה מקומו לדיון בבוררות  
6 המתנהלת בין השותפים ב"למל". מדובר בהתחשבות פנימית ואין זה  
7 מעניינה של התובעת מה נעשה בכספים אשר הועברו לנתבעים. אין ספק כי  
8 התובעת אינה אמורה לשלם את אותה חשבונית פעמיים ולכן אם צודקים  
9 הנתבעים בטענתם בדבר התשלום לספקים, יתכבדו ויוכחו אותה בראיות  
10 במסגרת הבוררות, או אז מן הסתם ייזקף הדבר לזכותם ולחובתם של בעלי  
11 המניות האחרים. אין זו מלאכתו של בית משפט זה בהליך הנדון, כפי שלא  
12 הייתה זו מלאכתה של כב' השופטת סימון בהליך אשר התנהל בפניה.  
13 מכל הנימוקים הללו, קובעת כי כתב ההתחייבות והשיפוי נועד אף נועד  
14 להבטיח את התובעת מפני תביעה צפויה של "למל".  
15

#### טענות הערעור והתשלום בפועל ל"למל"

16  
17  
18 35. העניינים שבכותרת נדונו והוכרעו על ידי כב' הרשמת לוי (ראה סעיפים 4 ו-5  
19 להחלטת לוי). אמנם על החלטה זו הוגש ערעור, ובהסכמה ההחלטה בוטלה,  
20 אולם אין כל קביעה לגופו של עניין כי קביעות הרשמת לוי היו שגויות, ואין  
21 לי אלא להסכים להן. תנאים נטענים אלו אינם נזכרים כלל וכלל בכתב  
22 ההתחייבות והשיפוי, ההפך הוא הנכון – כתב ההתחייבות אינו דורש כלל  
23 וכלל קיומו של פסק דין, בוודאי לא פסק דין חלוט, וכן אינו מזכיר כלל  
24 ועיקרה תשלום בפועל אלא ההתחייבות הכלולה בו היא לתשלום תוך 7 ימים  
25 מיום קבלת הדרישה (סעיף 4 לכתב ההתחייבות והשיפוי).  
26



### בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

36. בעניין זה אזכיר את פסק דינו של כב' השופט דנציגר שניתן אך לאחרונה  
 בע"א 5925/06 אלי בלום נ' אנגלו סכסון-סוכנות לנכסים (ישראל 1992)  
בע"מ: "לאחרונה הבעתי את דעתי לפיה כאשר לשון ההסכם היא מפורשת, יש  
 ליתן לה משקל מכריע בפרשנות ההסכם [ע"א 5856/06 לוי נ' נורקייט בע"מ  
 (פורסם בנבו), 28.1.08] (להלן – עניין לוי) ואני סבור כי דברים אלו יפים גם  
 לעניין שבפני. מכאן, ומאחר שלשונו של כתב ההתחייבות מפורשת בעניין  
 זה, אין מקום לקרוא לתוכו תנאים שכלל אינם נזכרים בו.

#### טענת הקיזוז

37. גם טענה זו נדונה על ידי הרשמת לוי, ראה סעיף 6 להחלטת לוי. בהליך  
 שבפני לא הצליחו הנתבעים לבסס את טענת הקיזוז בצורה טובה יותר  
 ומהראיות שהוצגו בעניין זה נותרו סימני שאלה רבים, ראה השוני בין  
 המסמכים, מוצג ת/2.

38. בנוסף, הנתבע הודה בחקירתו שהמכתב נחתם על ידי זיוה. זיוה לא הובאה  
 לעדות (עמ' 24 ש' 3-4). וידל בחקירתו העיד כי הוא לא מכיר כלל וכלל את  
 אותה זיוה וכן הצהיר כי עבד עם הנתבעים רק כשלושה חודשים נוספים ולא  
 במשך התקופה הנתענת על ידי הנתבעים (וידל בעמ' 18 ש' 8). נטל ההוכחה  
 בטענת הקיזוז רובץ על כתפי הנתבעים. למעט אותה מכתב דרישה, בשתי  
 ורסיות שונות, לא הוצג בפני בית המשפט מאום. משום כך קובעת אני כי  
 טענת הקיזוז לא הוכחה.

#### אמינות הנתבע



### בתי המשפט

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

39. בטרם אחתום פסק דין זה, מספר מילים לעניין שבכותרת. הנתבע כאמור  
 1 הותיר בקרבי רושם כי מהלכיו בהליך זה נועדו לדחות את הקץ. משום מה  
 2 בוחר הנתבע "לרתום" את התובעת למאבקיו בשותפיו האחרים ולזכות  
 3 ממנה במימון ביניים. במקום לראות את המציאות נכוחה, בוחר הנתבע  
 4 להגדיר את התנהגותו "אבירית". כשנשאל הנתבע מדוע שילם לעורך הדין  
 5 יוסי כהן בהליך של התובעת השיב: "הייתי קשור לתובעת מאוד והרגשתי  
 6 מאוד לא נוח עם התביעה שקמה לפתחם, ולכן באופן אבירי, אולי בטעות,  
 7 החלטתי לעמוד לצידם בעניין זה" (עמ' 31 ש' 12).  
 8

40. לא זו אף זו, הנתבע בחר להמעיט מחומרת המעשה, כאשר בחר ליטול  
 10 בידעין כספים המגיעים לשותפות. כשנשאל האם השותפים שלו ידעו שהוא  
 11 לוקח את הכסף השיב: "בוודאי, בדיעבד" (עמ' 31 ש' 7). סבורתני כי בנסיבות  
 12 העניין, גם אם לא היה כתב התחייבות ושיפוי כרות בין הצדדים, מן ההגיונות  
 13 היה להשיב לתובעת את הכספים מיד עם דרישה, ללא הסתבכות בהליכים  
 14 מיותרים.  
 15

### סוף דבר

41. התביעה מתקבלת. הנתבעים ישלמו לתובעת ביחד ולחוד סך של 661,401 ₪  
 19 בתוספת הפרשי הצמדה וריבית, מיום 14.9.04 ועד ליום תשלום המלא  
 20 בפועל. בנוסף, ישלמו הנתבעים לתובעת הוצאות משפט הכוללות את האגרה  
 21 כפי ששולמה, וכן את שכר הטרחה כפי ששולם בפועל על ידי התובעת לבא  
 22 כוחה בגין ההליך נשוא דיון זה. לצורך פסיקת שכר הטרחה תגיש התובעת  
 23 את הקבלות שנתנו בידיה בגין התשלומים ותינתן פסיקתא מתאימה.  
 24

המזכירות תשלח עותק מפסק דין זה לצדדים.



**בתי המשפט**

א 060538/04

בית משפט השלום תל אביב-יפו

תאריך: 02/03/2008

בפני: כבוד השופטת חנה פלינר

ניתן היום, כ"ה ב אדר א, תשס"ח (2 במרץ 2008), בהעדר הצדדים.

1

---

חנה פלינר, שופטת

2

3